

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

SERGEJ LEBEDEV BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2014-06-25 Nr. 38-1049-14.50)
Vilnius

Vardas, pavardė	SERGEJ LEBEDEV
Gimimo data ir vieta	1982 m. sausio 14 d. Kėdainių m.
Išsilavinimas	Aukštasis, 2004 m. Vilniaus universitetas. Filologijos bakalauro kvalifikacinis laipsnis. 2007 m. Vytauto Didžiojo universitetas. Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

DARBO PATIRTIS

2006 10	-	2007 06	Kauno Šilainių vidurinė mokykla, anglų kalbos mokytojas
2007 09	-	2013 12	Mažeikių rajono apylinkės teismas, teisėjo padėjėjas
2008 05	-	2013 12	Mažeikių rajono apylinkės teismas, vyresn. specialistas informatikas
2012 04	-	2013 12	Individuali veikla
2013 12	-	2013 12	Akmenės rajono apylinkės teismas, teisėjas
2014 01	-	iki šiol	Joniškio rajono apylinkės teismas, teisėjas

Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė,
atliekanti skyriaus vedėjo funkcijas

Inga Dauparaite



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA			
GAUTA			
2007 m.	03 mėn.	23 d.	
Nr. 1K-1568			

**LIETUVOS RESPUBLIKOS PREZIDENTO
KANCELIARIJA**

Nacionalinei teismų administracijai
info@teismai.lt

2017-03-23 Nr. 2D-1432

Kopija
Sergej Lebedev
Sergej.Lebedev@teismas.lt

DĖL ĮTRAUKIMO Į ATRANKOJE DALYVAUJANČIŲ ASMENŲ SĄRAŠĄ

Vadovaudamiesi Teisėjų atrankos skelbimo ir organizavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Prezidento 2009 m. gruodžio 23 d. dekretu Nr. 1K-247 „Dėl teisėjų atrankos skelbimo ir organizavimo tvarkos aprašo tvirtinimo“, 12 punktu, prašome įtraukti Sergej Lebedev į atrankoje dalyvaujančių asmenų sąrašą arba informuoti jį ir Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliariją apie Lietuvos Respublikos teismų įstatyme nustatytas priežastis ar pagrindus, dėl kurių jis negali dalyvauti šioje atrankoje.

PRIDEDAMA. S. Lebedev prašymas, 1 lapas.

Su pagarba

Respublikos Prezidentės vyriausioji patarėja

Rasa Svetikaitė

Originalas siunčiamas nebus

Eglė Ruzgytė, tel. 8 706 64 124, el. p. egle.ruzgyte@prezidentas.lt



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA
APIE TEISĖJO SERGEJAUS LEBEDEVO
KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

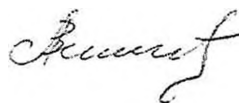
2017-06-05 Nr. 3R- 959- (167)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjas Sergejus Lebedevas 2014 - 2017 m. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
IV-1 Įvadinis mokymas	2014-01-14/15	15
IV-2 Įvadinis mokymas	2014-01-28/30	20
IV-3-1 Įvadinis mokymas	2014-02-12/13	11
BP-2-1 Bylų procesas	2014-03-03	6
STR-3-1 Pirkimo – pardavimo sutartis. Sutarčių vykdymo aktualijos	2014-03-13	6
STR-1-1 Rangos, kredito ir lizingo sutartys	2014-03-14	7
DT-2-1 Darbo sutartis ir darbo ginčai	2014-03-25	8
DT-3-1 Kolektyviniai darbo santykiai	2014-03-26	4
PS-1 Efektyvus bendravimas	2014-04-10	8
IKT Ikiteisminis tyrimas	2014-05-07	8
CT-1/CT-2/CT-3 Faktoringas. Sandoriai. Nuosavybė/ Daiktinė teisė. Žalos atlyginimas/Prievolių įvykdymo užtikrinimas. Cesija, regresas ir subrogacija	2014-11-04/06	22
BT-1-2 Bausmių skyrimas ir tarptautinis bendradarbiavimas	2014-11-18	8
BT-2/BT-3 Nusikaltimai ir baudžiamieji nusižengimai/Baudžiamosios teisės atribojimas. Nusikaltimai ir baudžiamieji nusižengimai žmogaus seksualinio apsisprendimo laisvei ir neliečiamumui	2014-11-19/20	12
IV-4 Įvadinis mokymas	2014-12-15/17	18

KLB Lietuvių kalbos vartoseną	2015-09-18	5
Lietuvos teisėjų ir teismų darbuotojų mokymai darbui su integruota baudžiamojo proceso sistema (IBPS)	2016-03-09	8
C-I-1 Civilinės bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2016-03-14/16	22
Naujasis administracinių nusižengimų reglamentavimas	2016-04-14	4
„Psichofiziologiniai tyrimai panaudojant poligrafą (melo detektorius)“	2016-05-17	2
B-I-1 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2017-02-20/23	23
ANK-Š Administracinių nusižengimų kodeksas	2017-03-10	4
NVFS-1 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa „Finansinių nusikaltimų apžvalga-naujausia Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ir kvalifikavimas. Sukčiavimas PVM ir kitų mokesčių srityje. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo, Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktika“	2017-03-27/28	14

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja



Aušra Bernotienė

Parengė
I. Kovger



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėjas: Sergej Lebedev, Joniškio rajono apylinkės teismas

2017-06-14 Nr. *3K-99J-(2.50)*

	2014-2016 metai	2016 metai	2015 metai	2014 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	105.18	0.00	103.73	106.62
Apylinkių teismuose	77.24	0.00	78.74	75.74
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	240	68	95	77
Iš jų priimant nuosprendį	100	23	39	38
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	82	92	92	67
Apylinkės teisme	104	113	96	105
Apylinkių teismuose	114	111	113	116
Apskūsta nuosprendžių	23	6	9	8
Apskūstų nuosprendžių procentas	23	26	23	21
Pakeista nuosprendžių	6	1	4	1
Panaikinta nuosprendžių	1	1	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	99.58	98.53	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	98.57	98.72	98.71	98.34
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	95.65	83.33	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	89.56	90.31	90.55	88.17
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	1577	560	548	469
Iš jų priimant sprendimą	563	200	190	173
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	60	63	61	56
Apylinkės teisme	68	70	66	68
Apylinkių teismuose	78	73	79	82
Apskūsta sprendimų	18	6	6	6
Apskūstų sprendimų procentas	3	3	3	3
Pakeista sprendimų	2	0	0	2
Panaikinta sprendimų	5	2	2	1

Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	99.68	99.64	99.64	99.79
Apylinkių teismuose	99.64	99.68	99.65	99.58
Apskųstų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	72.22	66.67	66.67	83.33
Apylinkių teismuose	85.09	85.80	85.32	84.26
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų				
Iš viso	845	268	303	274
Apskųsta nutarimų	35	10	11	14
Pakeista nutarimų	2	0	0	2
Panaikinta nutarimų	5	2	1	2
Priimtų nutarimų stabilumas:				
Teisėjo	99.41	99.25	99.67	99.27
Apylinkių teismuose	99.13	99.32	99.04	99.05
Apskųstų nutarimų stabilumas:				
Teisėjo	85.71	80.00	90.91	85.71
Apylinkių teismuose	81.35	83.23	79.74	81.50
Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	626	117	251	258
Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	116	32	55	29
Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	3	0	1	2
Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	160	126	23	11
Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	97	12	45	40

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja

Lina Griškevič



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJO SERGEJAUS LEBEDEVO VEIKLOS VERTINIMO

2017 m. vasario 6 d. Nr. 48P-34-(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2017-02-06 posėdyje išanalizavusi Joniškio rajono apylinkės teismo teisėjo Sergejaus Lebedevo (Sergej Lebedev) periodiniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjo S. Lebedevo paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

S. Lebedevas teisėjo pareigas nuo 2014 m. sausio mėn. eina Joniškio rajono apylinkės teisme. Veiklos vertinimo laikotarpiu (2014–2016 m.) teisėjas nagrinėjo baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, ikiteisminio tyrimo dokumentus, teikimus ir prašymus baudžiamųjų bei civilinių bylų vykdymo procese, prašymus dėl proceso atnaujinimo bei administracinių teisės pažeidimų vykdymo procese.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo S. Lebedevo profesinę veiklą 2014–2016 m. matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis buvo didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 105,18; apylinkių teismuose – 77,24). Pažymima, kad 2016 m. teisėjų darbo krūvio vidurkio dėl pasikeitusios krūvių skaičiavimo tvarkos negalima lyginti su 2014–2015 m. vidurkiais.

Teisėjo S. Lebedevo vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2014–2016 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 83 dienos, apylinkių teismuose – 113 dienų). Šiose bylose teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 99,56%, apylinkių teismuose – 98,75%), apskųstų – taip pat aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 95,65%, apylinkių teismuose – 90,56%). Šiose bylose vienas teisėjo priimtas nuosprendis apeliacine tvarka buvo panaikintas, penki nuosprendžiai pakeisti. Nuosprendis buvo panaikintas konstatavus, kad teismas nepagrįstai pripažino asmenį kaltu ir nuteisė (LR BK 22 str. 1 d. ir 140 str. 1 d.). Nuosprendžiai buvo pakeisti: dėl neteisingai išspręsto civilinio ieškinio; dėl klaidingai suformuluoto kaltinimo; dėl neteisingos veikos kvalifikacijos ir neteisingai subendrintos bausmės; dėl nepagrįstai netaikytų baudžiamojo įstatymo nuostatų (BK 64¹) ir nuteistajam paskirtos bausmės nesumažintos vienu trečdaliu; dėl neteisingai subendrintų bausmių.

Teisėjo S. Lebedevo vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2014–2016 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 60 dienų, apylinkių teismuose – 78 dienos). Šiose bylose teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo šiek tiek aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 99,81%, apylinkių teismuose – 99,69%), apskųstų – žemesnis (teisėjo – 80,00%, apylinkių teismuose – 86,24%). Vertinamu laikotarpiu du teisėjo šiose bylose priimti sprendimai apeliacine tvarka buvo pakeisti ir trys priimti sprendimai panaikinti. Procesiniai sprendimai buvo panaikinti: dėl absoliutaus sprendimo negaliojimo pagrindo, teismas nusprendė dėl neįtrauktų dalyvauti byloje asmenų teisių ir pareigų; dėl netinkamai taikytų teisės normų, susijusių su santuokos nutraukimo institutu, dėl apribotos ieškovės

teisės į santuokos nutraukimą; dėl neatskleistos bylos esmės, nenustatytų objektyvių santuokos nutraukimo priežasčių, netikrintų ieškovės nurodytų aplinkybių apie atsakovo netinkamą elgesį, nenustatytos santuokoje įgytų nekilnojamųjų ir kilnojamųjų daiktų masės, formalaus sprendimo, jog tarp šalių nėra ginčo dėl ieškovės reikalavimų. Procesiniai sprendimai buvo pakeisti: dėl netinkamai nustatyto priteistinių nuostolių dydžio, netinkamo atlyginimo priteisimo ir bylinėjimosi išlaidų šalims paskirstymo; dėl netinkamo kaltės santuokos nutraukimo byloje nustatymo.

Šiaulių apygardos teismo duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu teisėjas S. Lebedevas nutraukė 39 bylas tarp šalių patvirtindamas taikos sutartis, 2 bylas perdavė nagrinėti mediacijos būdu, iš jų 1 mediacijos procesas buvo sėkmingas.

Administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjo S. Lebedevo 2014–2016 m. priimtų nutarimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 99,53%, apylinkių teismuose – 99,16%), apskustų – taip pat aukštesnis (teisėjo – 88,57%, apylinkių teismuose – 81,47%). Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis, 2014–2016 m. keturi teisėjo priimti nutarimai apeliacine tvarka buvo panaikinti, du nutarimai pakeisti. Nutarimai naikinti: dėl paskirtos per griežtos nuobaudos; dėl bylų išnagrinėtų neišsamiai, neanalizuojant svarbių aplinkybių. Nutarimai keisti: dėl nepagrįstai nekonnfiskuoto turto, kuris buvo tiesioginis pažeidimo objektas; dėl nepagrįstai paskirtos švelnesnės nei įstatyme numatyta nuobaudos (per trumpo teisės vairuoti transporto priemonę atėmimo termino).

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas S. Lebedevas turi 1 baudžiamąją bylą ir 2 civilines bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau nei vienerius metus. Komisija išanalizavusi ilgo bylų nagrinėjimo priežastis – baudžiamoji byla užtruko dėl kaltinamosios paieškos; vienos civilinės bylos nagrinėjimas sustabdytas iki kol bus išspręstas klausimas dėl atsakovės veiksnio; kitos civilinės bylos nagrinėjimas užtruko dėl nuo bylos nagrinėjimo nusišalinusio teisėjo, byloje paskirtos ekspertizės atlikimo. Bylų vilkinimo faktas teisėjo darbe nenustatytas.

Šiaulių apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjo S. Lebedevo priimami procesiniai dokumentai yra aiškūs, suprantami, motyvuoti, logiški nuoseklūs, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais, sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų.

Vertinant teisėjo S. Lebedevo vadovavimo procesui kokybę, Šiaulių apygardos teismo pateiktais duomenimis, išklausius atsitiktine tvarka parinktus teisėjo nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėjas laikosi įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabus, dėmesingas ir atidus proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis ir kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais. Vertinamuoju laikotarpiu pagrįstų skundų dėl teisėjo S. Lebedevo vadovavimo procesui kokybės negauta.

Teisėjas S. Lebedevas laikosi Teisėjų etikos kodekso reikalavimų, vertinamuoju laikotarpiu drausminėn atsakomybėn patrauktas nebuvo.

Vertinant teisėjo D. Lebedevo bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymėta, kad teisėjas su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis bendrauja tinkamai. Teisėjas tinkamai planuoja savo ir kitų su juo dirbančių darbuotojų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamiesiems klausimams, yra stropus ir atidus, laikosi įstatymuose nustatytų terminų.

Teisėjas S. Lebedevas charakterizuojamas kaip komunikabilus, mandagus, sąžiningas, turintis sveiką humoro jausmą, noriai besikeičiantis patirtimi su kitais teismo teisėjais, sugebantis valdyti konfliktines situacijas, adekvačiai reaguojantis į kritiką, turintis savo nuomonę ir gebantis kantriai išklausyti oponentą.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas S. Lebedevas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Teisėjas S. Lebedevas puikiai dirba kompiuteriu dauguma vartotojiškų programų, turi gerus darbo su LITEKO sistema įgūdžius. Teisėjas konkurse „Mūsų valstybės tarnautojas 2015“ Joniškio miesto bendruomenės pasiūlytas kaip vienas iš pretendentų į

geriausiai visuomenei dirbančių, į jos lūkesčius įsiklausančių Joniškio rajono valstybės institucijų atstovų nominacijos apdovanojimą.

Atsakydamas į Komisijos narių klausimus, teisėjas S. Lebedevas argumentavo savo siūlymus keisti procesinius įstatymus, tobulinti bylų nagrinėjimo teismuose procesą, užtikrinti krūvio tolygumą apylinkių teismuose.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo S. Lebedevo profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a dą:

teisėjo Sergejaus Lebedevo profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkė



Egidija Tamošiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

S. Lebedevas

2017-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į KAUNO APYLINKĖS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

2017 m. birželio 26 d. Nr. 35P-16-(7.5.4)

Vilnius

Posėdžiai vyko 2017 m. birželio 5, 12 ir 19 dienomis Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkai Virginijus Lepeška (birželio 12 ir 19 d. posėdyje) ir Sigitas Gurevičius (birželio 5 d. posėdyje).

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė (birželio 12 ir 19 d. posėdyje) ir Alina Dokutovičienė (birželio 5 d. posėdyje).

Dalyvavo nariai: Ramūnas Antanas Bogdanas, Olegas Fedosiukas (dalyvavo tik 2017-06-12 posėdyje iki 13 val.), Sigitas Gurevičius, Giedrė Lastauskienė (nedalyvavo 2017-06-05 posėdyje), Virginijus Lepeška (Atrankos komisijos pirmininkas nedalyvavo 2017-06-05 posėdyje), Skirgailė Žalimienė, Aistė Žilinskienė (nedalyvavo 2017-06-19 posėdyje).

Dalyvavo kiti kviesti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė (dalyvavo 2017-06-06 posėdyje iki 11.30 val., 2017-06-12 posėdyje nuo 9.55 val. iki 10.55 val. ir nuo 11.40 val., 2017-06-19 posėdyje).

Pretendentai į Kauno apylinkės teismo teisėjo pareigas:

1. Rūta Bakševičienė
2. Vilma Brazinskienė
3. Voldemaras Bumblys
4. Asta Kurauskaitė
5. Romanas Mackevičius
6. Sonata Mecelicienė
7. Svetlana Panina
8. Donatas Puzinas
9. Jolanta Ramonienė
10. Dominykas Rusonis

Teisėjai, pageidaujantis persikelti į Kauno apylinkės teismą:

1. Sergej Lebedev
2. Indrė Petrokienė

Atrankos Komisija išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus, išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, darbo patirties, egzamino rezultatų, priimtų procesinių sprendimų statistinių rodiklių ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, darbo krūvių, specializacijos, motyvų, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo

atliekanti pavestas užduotis, tinkamai savarankiškai planuojanti ir organizuojanti savo darbą. Akcentuojama jos vidinė motyvacija ir teisingumo jausmas, greita orientacija, gebėjimas aiškiai išsakyti ir motyvuotai pagrįsti savo nuomonę. Atrankos komisijos nuomone, Svetlanos Paninos kvalifikacija, profesinės žinios ir susiformavę įgūdžiai, įgyta patirtis dirbant pirmosios ir apeliacinės instancijos teismuose, dalykinės ir asmeninės savybės leidžia teigti, kad ji taps puikia apylinkės teismo teisėja.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausiu pripažintas pretendentas Donatas Puzinas prokuratūros sistemoje dirba nuo 2002 m. Nuo 2012 m. jis yra Kauno apygardos prokuratūros Antrojo baudžiamojo persekiojimo skyriaus prokuroras, jo specializacija – baudžiamosios bylos dėl sukčiavimo neteisėtai užvaldant pridėtinės vertės ir pelno mokesčius, kuriose ikiteisminį tyrimą atlieka apygardos prokuratūros veiklos teritorijoje esančių ikiteisminio tyrimo įstaigų pareigūnai, taip pat ir baudžiamosios bylos dėl neteisėto vertimosi ūkine veikla. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas yra dirbęs tardytoju, turi pedagoginės patirties: nuo 2004 m. rugsėjo mėn. iki 2009 m. birželio mėn. dirbo asistentu, vėliau lektoriumi Kauno kolegijos Ekonomikos ir teisės fakulteto Teisės katedroje. Pretendentas nurodo sistemingai keliantis kvalifikaciją dalyvaudamas seminaruose ir mokymuose, mokantis rusų (C2 lygiu) ir anglų (B1 lygiu) kalbas. Jo žinios 2010 m. kovo 19 d. teisėjo egzamino metu įvertintos septyniais balais. Atrankos komisijai pateiktose charakteristikose ir rekomendacijose pabrėžiama, kad Donatas Puzinas iniciatyvus, racionalus, tinkamai paskirstantis darbus, didelę profesinę patirtį turintis prokuroras, nuolat domisi teismų praktika ir gilina profesines žinias, dirbdamas komandoje geba apginti savo nuomonę, logiškai vertinti situaciją, geba rasti kompromisą dėl vieningai siekiamo bendro tikslo. Donatas Puzinas už pavyzdinę tarnybinių pareigų atlikimą ir pasižymėjimą tarnyboje vadovybės ir kitų ikiteisminio tyrimo įstaigų ne kartą skatintas. Jis apibūdinamas kaip racionaliai planuojantis darbus, principingas prokuroras, suvokiantis savo pareigų svarbą ir jas atliekantis atsakingai, profesionaliai ir efektyviai. Kauno apylinkės teismo teisėjai šiam pretendentui skyrė septynis balus iš dešimties galimų. Pokalbio su Atrankos komisija metu pretendentas paliko santūraus, padoraus, konstruktyviai bendraujančio, pasitikinčio savimi ir motyvuoto žmogaus įspūdį. Atrankos komisijos nuomone, Donato Puzino įgyta gyvenimiška ir darbinė patirtis, turimi profesiniai įgūdžiai ir žinios, asmeninės ir dalykinės savybės leis jam sėkmingai eiti teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos vienbalsiai vienu iš tinkamiausių pripažintas persikelti į Kauno apylinkės teismą pageidaujantis teisėjas Sergejus Lebedevas teisėjo pareigas nuo 2014 m. sausio mėn. eina Joniškio rajono apylinkės teisme. Teisėjas nagrinėja baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, nuo 2015 m. sausio 1 d. iki 2015 m. birželio 30 d. ir nuo 2016 m. liepos 1 d. iki 2016 m. gruodžio 31 d. atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo S. Lebedevo profesinę veiklą 2014–2016 m. Joniškio rajono apylinkės teisme matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 240 baudžiamųjų bylų, iš jų 100 bylų priimtas nuosprendis, taip pat 116 teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 1577 civilines bylas, iš jų 563 bylose buvo priimtas sprendimas, taip pat 3 prašymus dėl proceso atnaujinimo ir 160 prašymų civilinių bylų vykdymo procese; 626 ikiteisminio tyrimo dokumentus, 845 administracinių teisės pažeidimų bylas, 97 prašymus administracinių teisės pažeidimų bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjo nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (82 d.) ir civilinės bylos trukmė (60 d.) gerokai trumpesnė už apylinkės teisme išnagrinėjamų baudžiamųjų bylų (104 d.) ir civilinių bylų (68 d.) trukmę ir už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų baudžiamųjų (114 d.) ir civilinių (78 d.) bylų trukmę. Baudžiamosiose bylose teisėjo apskustų nuosprendžių stabilumo rodiklis aukštesnis už apylinkių teismuose priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklio vidurkį, o priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis šiek tiek aukštesnis už šalies apylinkių teismuose priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį, civilinėse bylose teisėjo apskustų sprendimų stabilumo rodiklis žemesnis už apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį, bet aukštesnis civilinėse bylose teisėjo priimtų sprendimų stabilumas, lyginant su atitinkamu šalies apylinkių teismuose priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkiu civilinėse bylose. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi periodinį teisėjo veiklos vertinimą 2017 m. vasario 6 d. išvadoje bylų vilkinimo fakto teisėjo darbe nenustatė. Pretendentas nurodo, kad moka anglų (B2

lygiu) ir rusų (C2 lygiu) kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, konkurse „Mūsų valstybės tarnautojas 2015“, surengtame minint Valstybės tarnautojų dieną, teisėjas Sergejus Lebedevas Joniškio miesto bendruomenės pasiūlytas kaip vienas iš pretendentų į geriausiai visuomenei dirbančių, į jos lūkesčius įsiklausančių Joniškio rajono valstybės institucijų atstovų nominacijos apdovanojimą. Sergejus Lebedevas apibūdinamas kaip komunikabilus, sąžiningas, turintis sveiką humoro jausmą, darbštus, imlus naujovėms, mandagus teisėjas, noriai besikeičiantis patirtimi su kitais teismo teisėjais, pasižymintis gebėjimu kantriai išklausyti oponentą, adekvačiai reaguoti į kritiką, savarankiškumu, nepriklausomumu, savitvarda ir organizaciniais gebėjimais. Pokalbio su Atrankos komisija metu Sergejus Lebedevas įtikino turintis teisėjo darbui tinkamas dalykines ir asmenines savybes ir paliko komisijai realiai save vertinančio, turinčio stiprų profesinį identitetą, laisvai bendraujančio, pasitikinčio savimi, susiformavusių vertybių žmogaus įspūdį. Atrankos komisijos nuomone, dėl turimos patirties, profesinės kvalifikacijos, dalykinių ir asmeninių savybių Sergejus Lebedevas yra vertas būti perkeltas į kitą tos pačios pakopos (tik didesnę) teismą.

Atrankos komisijos vienbalsiai viena iš tinkamiausių pripažinta persikelti į Kauno apylinkės teismą pageidaujanti Prienų rajono apylinkės teismo teisėja Indrė Petrokienė teisme dirba nuo 2013 m. gruodžio mėn. iki šiol. Teisėja nagrinėja bendrosios kompetencijos teismui priskirtas visų kategorijų – baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų (nusižengimų) – bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese. Nuo 2017 m. sausio 1 d. teisėjai pavesta atlikti ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Indrės Petrokienės profesinę veiklą 2014–2016 m. Prienų rajono apylinkės teisme matyti, kad teisėja išnagrinėjo 143 baudžiamąsias bylas, iš jų 58 bylose priimtas nuosprendis, taip pat 66 teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 1116 civilinių bylų, iš jų 446 bylose buvo priimtas sprendimas, taip pat 1 prašymą dėl proceso atnaujinimo ir 46 prašymus civilinių bylų vykdymo procese; 22 ikiteisminio tyrimo dokumentus, 659 administracinių teisės pažeidimų bylas, 28 prašymus administracinių teisės pažeidimų bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (102 d.) ir civilinės bylos trukmė (69 d.) gerokai trumpesnė už apylinkės teisme išnagrinėjamų baudžiamųjų bylų (139 d.) ir civilinių bylų (78 d.) trukmę ir už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų baudžiamųjų (114 d.) ir civilinių (78 d.) bylų trukmę. Baudžiamosiose bylose teisėjos tiek apskųstų, tiek priimtų nuosprendžių, civilinėse bylose priimtų sprendimų ir priimtų nutarimų stabilumo rodikliai artimi atitinkamiems rodikliams šalies apylinkių teismuose, o teisėjos priimtų sprendimų ir apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis šiek tiek aukštesnis už atitinkamus rodiklius šalies apylinkių teismuose. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi periodinį teisėjos veiklos vertinimą 2017 m. vasario 6 d. išvadoje bylų vilkinimo fakto teisėjos darbe nenustatė. Pretendentė nurodo, kad, be teisės magistro Vilniaus universitete, yra įgijusi ir ekonomikos bakalauro kvalifikacinį laipsnį Lietuvos žemės ūkio universitete, mokanti anglų (B2 lygiu) ir rusų (B2 lygiu) kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Indrė Petrokienė sistemingai kelia kvalifikaciją dalyvaudama tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, yra Prienų rajono apylinkės teismo antikorupcinės komisijos pirmininkė. Indrė Petrokienė charakterizuojama kaip atsakinga, komunikabili, iniciatyvi, darbšti, geranoriška, reiki sau ir kitiems teisėja, gerai ir kokybiškai atliekanti savo pareigas, pasižyminti korektiškumu, dėmesingumu ir taktiškumu, gebanti argumentuotai diskutuoti teisiniais klausimais, korektiškai apginti savo nuomonę ir dirbti komandoje. Indrė Petrokienė Atrankos komisijai paliko ramaus, taktiško, santūraus žmogaus įspūdį. Atrankos komisijos nuomone, dėl profesinės kvalifikacijos, turimos patirties, dalykinių ir asmeninių savybių Indrė Petrokienė yra tinkama perkelti į kitą tos pačios pakopos teismą.

Atrankos komisija, atsižvelgusi į pretendentų profesinę kvalifikaciją, turimą darbo patirtį, teisinio darbo pobūdį, egzamino rezultatus, specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines savybes bei bendruosius gebėjimus, ypač į pretendentų motyvą ir kitus kriterijus, daro išvadą, kad Svetlana Panina, Sergejus Lebedevas, Indrė Petrokienė ir Donatas Puzinas yra tinkamiausi pretendentai Kauno apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lepeška

Ramūnas Antanas Bogdanas

Olegas Fedosiukas

Sigitas Gurevičius

Giedrė Lastauskienė

Skirgailė Žalimienė